

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-7385/2019 [88-2871/2020 - (88-6033/2019)]

ПРОИЗВОДСТВО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ЖАЛОБЫ	УЧАСТНИКИ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Постановления)		
<p style="text-align: center;">ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ</p> <p style="text-align: right;">№ 88-2871/2020, №2-600/2019</p> <p style="text-align: center;">ОПРЕДЕЛЕНИЕ</p> <p>г. Саратов14 февраля 2020 г.</p> <p>Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Зюзюкина А.Н. (единолично), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк», поступившую 16 декабря 2019 г., на апелляционное определение Ленинского районного суда г. Курска от 11 сентября 2019 г. по делу № 11-460/6-2019 по иску Канищева <данные изъяты> к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда,</p> <p style="text-align: center;">установил:</p> <p>22 февраля 2018 г. ФИО6 приобрел у общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» (далее- ООО «Ситилинк», продавец) видеокарту <данные изъяты>, стоимостью 25 930 руб.</p> <p>Настоящее дело инициировано исковым заявлением Канищева А.Ю. о взыскании с ООО «Ситилинк» в свою пользу уплаченной по договору купли-продажи от 22 февраля 2018 г. денежной суммы в размере 25 930 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., неустойки из расчета 1 % стоимости товара за каждый день просрочки, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.</p> <p>В обоснование требований Канищев А.Ю. указал на то, что ФИО7. по его поручению и за его счет приобрел видеокарту. В процессе эксплуатации возникли недостатки, удовлетворить требование о возврате уплаченной по договору купли-продажи суммы ответчик отказался.</p> <p>Решением мирового судьи судебного участка № 12 судебного района Центрального округа г. Курска от 4 июля 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.</p> <p>Апелляционным определением Ленинского районного суда г. Курска от 11 сентября 2019 г. решение мирового судьи судебного участка № 12 судебного района Центрального округа г. Курска от 4 июля 2019 г. отменено, по делу принято новое решение о взыскании с ООО «Ситилинк» в пользу Канищева А.Ю. уплаченной за товар денежной суммы в размере 25 930 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 28 430 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб.</p> <p>В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.</p> <p>В кассационной жалобе ООО «Ситилинк» ставит вопрос об отмене апелляционного определения от 11 сентября 2019 г., ссылаясь на нарушения норм материального права.</p> <p>Проверив законность обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы, прихожу к следующему.</p>			

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции допущены не были.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 февраля 2018 г. ФИО8 по поручению и в интересах Канищева А.Ю. приобрёл у ООО «Ситилинк» видеокарту <данные изъяты>, стоимостью 25 930 руб.

В процессе эксплуатации товара в период гарантийного срока в видеокарте обнаружен недостаток- перестала светиться подсветка, расположенная вокруг заднего вентилятора.

14 февраля 2019 г. Канищев А.Ю. обратился к продавцу с претензией, заявил об отказе от договора купли-продажи и потребовал возврата уплаченной по договору суммы. Одновременно видеокарта была сдана продавцу для диагностики (п.д. 10).

Согласно акту выполненных работ № 508059 от 5 марта 2019 г. дефект видеокарты подтвердился, установлено, что имеется проблема охлаждения (п.д. 153).

7 марта 2019 г. Канищев А.Ю. уведомлен об устранении дефекта. Претензия о расторжении договора и возврате уплаченных за товар денежных средств удовлетворена не была (п.д. 154).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что видеокарта является технически сложным товаром, поэтому и в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной по договору суммы только в случае выявления в товаре существенного недостатка.

С выводами и суждениями суда первой инстанции о том, что видеокарта является технически сложным товаром, не согласился суд апелляционной инстанции и, руководствуясь пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» удовлетворил иск.

Выводы и суждения суда апелляционной инстанции нахожу правильными.

Перечень технически сложных товаров утверждён Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» и видеокарта в данный перечень не входит.

Доводы заявителя о том, что истец продолжает пользоваться отремонтированной видеокартой, а досудебную претензию в адрес продавца писал ФИО9., а не Канищев А.Ю. свидетельствуют не о нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу обстоятельствами, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию кассационного суда общей юрисдикции.

Таким образом, доводы жалобы не опровергают законности выводов суда апелляционной инстанции и не образуют обозначенные основания для кассационного пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

апелляционное определение Ленинского районного суда г. Курска от 11 сентября 2019 г. по делу № 11-460/6-2019 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк»- без удовлетворения.

Судья